



Aktivní účast v přípravě projektů H2020

Technologické centrum AV ČR

ÚČASTNICKÝ PORTÁL PARTICIPANT PORTAL

Obsahuje například:

- **Funding Opportunities**
 - ✓ Calls
 - ✓ Search Topics
- **How to Participate**
 - ✓ Reference Documents
 - Work Programmes
 - Proposal templates
 - Model grant agreement
 - ✓ H2020 online manual



The screenshot shows the European Commission Research & Innovation Participant Portal. The page is titled "RESEARCH & INNOVATION Participant Portal" and includes a navigation menu with "HOME", "FUNDING OPPORTUNITIES", "HOW TO PARTICIPATE", "EXPERTS", and "SUPPORT". The main content area is divided into several sections:

- Horizon 2020:** Includes a "Calls" widget and a "Funding Opportunities" section with a "H2020 ONLINE MANUAL" link. The text describes Horizon 2020 as the new EU funding programme for research and innovation running from 2014 to 2020 with a €80 billion budget. It mentions the first calls for proposals were published on 11 December 2013 and lists key areas of focus like ageing population, food security, energy efficiency, and embedding socio-economic sciences and humanities.
- FP7 & CIP Programmes:** Includes a "Calls" widget and a "COSME" section. The text describes FP7 and CIP as previous instruments to fund research and innovation activities in Europe for the period 2007 to 2013.
- COSME:** Includes a "COSME" section and an "Other Funding Opportunities" section. The text describes COSME as a programme for the Competitiveness of Enterprises and SMEs (COSME) that will run from 2014 to 2020 with a planned budget of €2.3bn.
- Other Funding Opportunities:** Includes a "Call updates" section and a "Search" section. The text describes the call search tool as having several filtering options to help users select funding opportunities that are most relevant to their activities.

„PRAVOMOCI“ ČLENŮ KONSORCIA

- koordinátor registruje projektový návrh
- zadává PIC partnerů a kontakt na konkrétní osobu (ECAS e-mail) = zve partnery do projektu
- koordinátor může editovat všechny části
- pouze koordinátor může nahrát část B projektu
- partner může editovat pouze své části A

Výzkumné a inovační projekty (*Research and innovation actions*)

- výzkumné aktivity – rozšiřování znalostní základny, posun „state of the art“
- Vytvoření doporučení pro politiky na různých úrovních, „policy impact“
- financování: 100 %

Inovační projekty (*Innovation actions*)

- nové či vylepšené nástroje (např. registry, digitalizace) procesy, služby, software
- prototypy, testování, demonstrační a pilotní aktivity
- výzkumné a vývojové aktivity jsou pouze součástí projektu
- financování: 70% (s výjimkou neziskových organizací - pro tyto 100 %)

POSTUP PŘÍPRAVY NÁVRHU

- definování cílů projektu
 - vytvoření základní struktury projektu
 - sestavení konsorcia
 - role a odpovědnosti:
 - ✓ koordinátor
 - ✓ vedoucí pracovních balíčků (*work package*)
 - ✓ vedoucí úkolů (*task*)
 - ✓ další partneři
 - schůzka týmu
 - časový plán
 - domluvení způsobu komunikace („*core team*“ a partneři)
 - rozdělení úloh (podíl na psaní návrhu + podíl práce na jednotlivých pracovních balíčcích)
-

POSTUP PŘÍPRAVY NÁVRHU II

- možné rozdělení psaní návrhu:
 - vědecká část » výzkumník
 - implementace » manažer a výzkumník
 - dopad » výzkumník ve spolupráci s cílovou komunitou (uživatelé, policy makers – záleží na projektu a na „expected impact“)
 - rozpočet » administrátor a/nebo výzkumník
- načasování: vždy si nechávat časovou rezervu!
- sestavení rozpočtu
- ujasnění znalostí přinesených do projektu
- dojednání postoje k dosaženým výsledkům
- konzultace s NCP, EK
- **důležité je dodržovat dohodnuté termíny a rychle reagovat**

VSTUP DO KONSORCIA

- **aktivní přístup**
 - odborné kontakty (společný výzkum, publikace, konference)
 - účast na relevantních konferencích spojených s EK a projekty financovanými z H2020
 - databáze financovaných projektů
 - partnerská setkání (*brokerage event*)
 - Databáze partnerů (Net4Society, CORDIS)
 - tematické sítě
 - (+ **náhoda přeje připraveným**: vypracovaný profil organizace, klíčová slova, CV pracovníků, znalost struktury projektu a principů financování)
-

POTŘEBNÉ INFORMACE

- aktuální pracovní program a průvodce
 - znění výzvy
 - již financované projekty v dané oblasti (CORDIS)
 - politický a odborný kontext
-
- pro oblast SC6 to často bývají dokumenty, na které se odkazuje v textu programu,
 - často také projekty a jejich výsledky, navštivte webové stránky relevantních projektů !
 - Nutno znát společenskovední infrastruktury a navazovat se na ně

PRACOVNÍ PROGRAM (WP)

- klíčové charakteristiky každého tématu:
 - *Specific challenge* (popíše kontext, definuje problém)
 - *Scope* (specifikuje možné sféry aktivit projektu)
 - *Expected impact* (klíčové výsledky, co se od projektu očekává)
 - *Type of action*
- širší témata, bottom-up přístup
- WP nutné číst jako zakázku. Nelze roubovat vlastní výzkumný projekt na téma.

- jasná vize
- jednoduchý a konkrétní (nikoli „*to find some methods, somehow...*“)
- zasazení do obecného kontextu - abstrakt budou číst jak experti, tak lidé, kteří nejsou úzkými experty v dané oblasti („generalists“)
- od základních informací více do hloubky, od *challenge* k cílům a možnému dopadu
- možno použít klíčová slova z WP, ale s mírou
- nechte přečíst kolegům mimo obor (srozumitelnost)
- poutavý akronym (<http://acronymcreator.net>)
- inspirace příklady (CORDIS)

HODNOCENÍ PROJEKTU - PROCES

- projekt hodnotí externí experti – *peer review*

jednostupňové hodnocení

- 1 uzávěrka na výzvu (plný návrh)
- individuální hodnocení
- příprava společného stanoviska expertů na základě diskuse
- panel
- finální seřazení návrhů

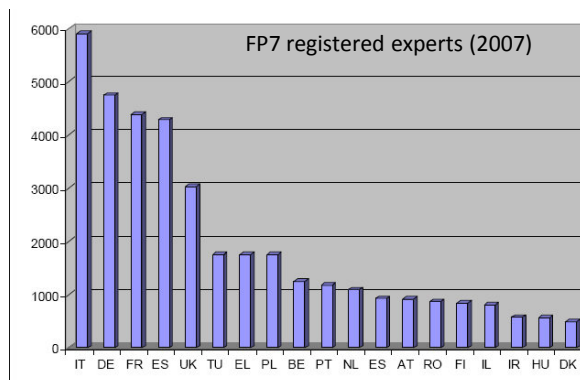
dvoustupňové hodnocení

- 2 uzávěrky na výzvu
- 1. st.: krátký návrh (rozsah definován výzvou – 7,10,15 stran;
- 2 kritéria hodnocení: excellence, dopad
- 2. st.: kompletní návrh (ca 70 stran)
- individuální hodnocení
- příprava společného stanoviska expertů na základě diskuse
- panel
- finální seřazení návrhů

KDO JSOU EXPERTI?

➤ v závislosti na výzvě, různá zkušenost:

- akademická sféra
- průmysl/Business
- uživatelé výsledků



- Genderová rovnováha
- Geografické pokrytí
- Jazykové schopnosti
- Dostupnost
- Konflikt zájmů
- Rotace expertů



➤ Požadovaná kvalifikace:

- výzkumná činnost v relevantní oblasti
- zkušenost s přípravou projektů a jejich administrací
- komerční využití, aplikace výsledků V&V projektů
- mezinárodní V&V spolupráce



Část A – administrativní formuláře

- základní informace o projektu (název, délka, klíčová slova, abstrakt), účastnících se organizacích (PIC) a osobách
- rozpočet
- tabulka k etické problematice
- event. specifické otázky týkající se dané výzvy

Část B – návrh projektu

1. Excellence
 2. Dopad
 3. Implementace
- } omezený počet stránek!
4. Členové konsorcia
 5. Etika a bezpečnost

1. EXCELENCE

1.1 Cíle

- jasné, konkrétní, (měřitelné), realistické, dosažitelné v průběhu trvání projektu
- odpovídající typu projektu
- v souladu s očekávaným dopadem a využitím výsledků
- ambiciózní a zároveň realistické
- Nesoustředit se jen na výzkum, ale zahrnout další dimenze projektu (politickou, vzdělávací atd.)
- vynechat dlouhé úvody

1.2 Vztah k pracovnímu programu

- uvést odpovídající téma WP
- jak návrh odráží zaměření a obsah tématu WP
- nekopírovat přesné znění WP

1.3 Koncept a metodologie

- celkový koncept, hlavní myšlenky, modely, hypotézy projektu
- pokud relevantní: interdisciplinarita
- napojení na národní či mezinárodní výzkumné a inovační aktivity, zvláště pokud se jejich výstupy promítnou do projektu
- celkový přístup a propracovaná metodologie (často zdůrazňováno při hodnocení)
- Pokud relevantní: genderové otázky (viz http://ec.europa.eu/research/science-society/gendered-innovations/index_en.cfm)

1.4 Ambice

- „*state of the art*“ v dané oblasti, limity, srovnání s cíli projektu
- příspěvek projektu k poznání dané oblasti (řešené problémy, přelomové cíle, originální koncepty, použité metody, ...)
- inovační potenciál projektu **!!!**
- Dobře definovaná cílová skupina a konkrétně rozvedené způsoby jejího oslovení

EXCELENCE – HODNOCENÍ (*ESR*)

The overall concept is sound and innovative; however...

- ! technical objectives are clearly defined, however, the market/economic objectives as well as the social and environmental objectives remain very broad and even vague with general statements like cost reduction, energy consumption reduction
 - ! innovation potential is limited and of incremental character because the project mostly comprises the transfer of technologies already applied in other sectors (e.g. military, marine transport) to forest forwarders
 - ! not enough consideration is given to a systemic integration of socio-economic aspects with environmental sciences, as expressively required in the scope of the call
 - ! progress beyond the state-of-the-art is not demonstrated
 - ! there are too many (16) specific objectives, some of which in fact are just activities
 - ! given the magnitude of the project, the time frame of 3 years might be tight
 - ! the project will highly rely on existing epidemiological databases without convincingly demonstrating its capability to get access to them
-

EXCELENCE – HODNOCENÍ (*ESR*)

- No references included, little relation to historical studies
- One aspect overprioritized
- Insufficiently developed theoretical background (nebo vztah k state of art)
- Insufficient justification of specific case studies
- Unclear aspects, shortcomings
- Unclear or insufficient methodology
- Does not consider gender dimension
- Lack of concrete details (in relation to tool)
- Not enough innovative
- Basic concepts not clearly defined
- Restriction to one language area without justification (in cultural projects)
- Omission of important sources

2. DOPADY VÝSLEDKŮ

2.2 Opatření k maximalizaci dopadu

b) Komunikace

- **propagace projektu a jeho výsledků**
- **přizpůsobená velikosti projektu a potřebám příjemcům**
- **s jasnými cíli a cílovými skupinami (i mimo vlastní komunitu, multidisciplinarita)**
- **pokud relevantní:
oslovení veřejnosti (*public engagement*), policy makers**

Součástí části návrhu projektu – část 2.2

RIA i IA projekty – doporučeno nebo požadováno WP

- **nezávislá struktura, počítat s vývojem během projektu**
- **jak plán užití výsledků souvisí se strategií jednotlivých partnerů projektu**
- **které výsledky, oblasti aplikací, stav vývoje, odlišnost od existujících produktů nebo služeb**
- **kterí partneři odpovídají za využívání výsledků, jejich historii a strategii, další externí zdroje (finanční, projekty...)**
- **popis potenciálního trhu, trendy, konkurenci a konkurenční výhody, které přinese nové řešení**

Dissemination activities are described; however...

- ! proposal fails to demonstrate enough focus on improved knowledge and metric at the European or international level, on integrated research/innovation agenda neither on developing a strategy for uptake EU waste management best practices, benchmarks and standards
 - ! no specific figures or statements are presented to support the claimed increase of the use of recycling C&D waste and the increase of the number of jobs
 - ! more detailed specification of target groups especially at different levels and countries would have given an added value
 - ! market analysis is interesting for SMEs but the plan does not sufficiently detail the exploitation strategy beyond the prototype stage
 - ! degree, timing and way of end-user involvement are not really clear from the proposal
 - ! exploitation of the project results is limited to the consortium partners although the developed models might be easily transferable to other minerals as well as to other processing activities
 - ! IRP issues are not adequately addressed
-

DOPADY – HODNOCENÍ (ESR)

Dissemination activities are described; however..., nevertheless; does not sufficiently consider; is not sufficiently detailed

- ! some means of dissemination are not appropriately justified
 - ! exploitation of the project results is limited to the consortium partners although the developed models might be easily transferable to ...
 - ! the project's sustainability plan is not sufficiently detailed....
 - ! A public engagement plan is only verbally present and devolved to an unspecified dissemination manager...
 - ! does not have a convincing target group and it is not made sufficiently clear how
 - ! proposal includes an adequate differentiated dissemination strategy and specific contents for each target group....
 - ! the dissemination plan uses reports, workshops and conferences more than new technologies...
 - ! the impact and dissemination section comprises largely general statements and aspirations..
 - ! the project's potential innovation capacity as regards societal aspects, e.g. social cohesion, social inclusion is not sufficiently explored.
 - ! IRP issues are not adequately addressed
-

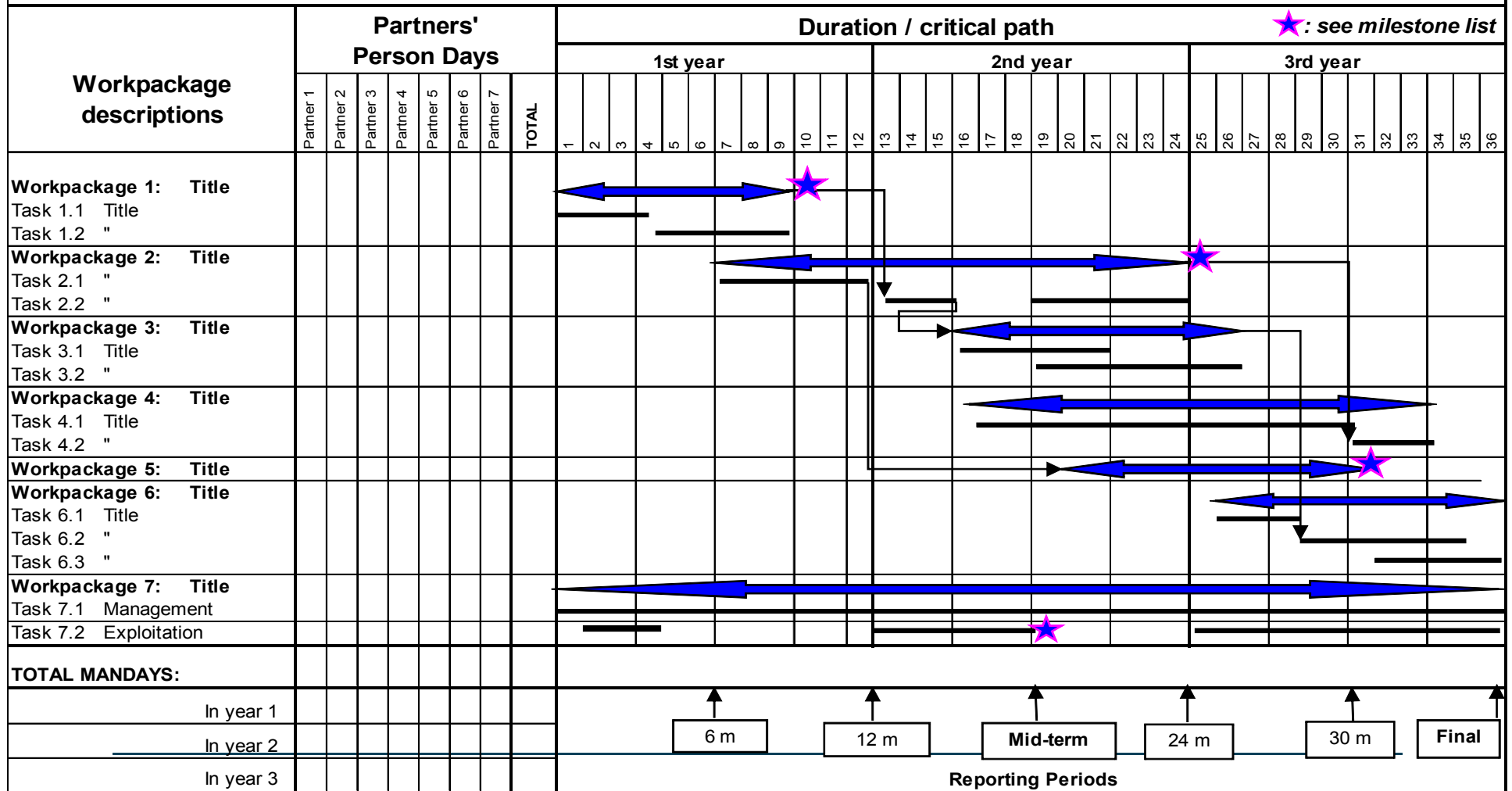
3. IMPLEMENTACE

3.1 Pracovní plán

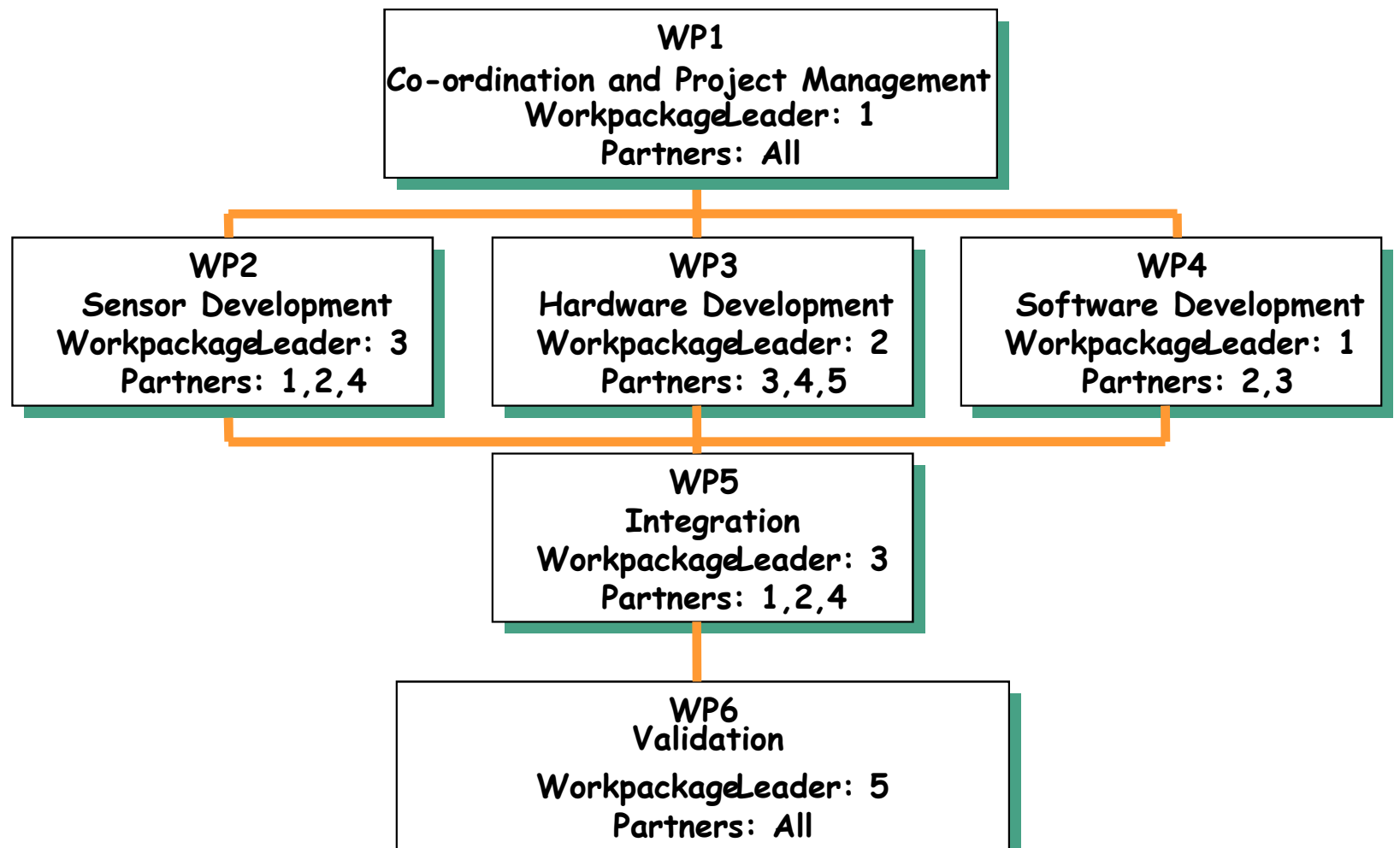
- celková struktura pracovního plánu
- Ganttův diagram (časové rozvržení pracovních balíčků)
- tab. 3.1a = popis jednotlivých pracovních balíčků (*work packages*)
- tab. 3.1b = seznam pracovních balíčků
- tab. 3.1c = seznam hlavních výstupů (*deliverables*)
- Pertův diagram (grafické znázornění logické struktury projektu)
- samostatný pracovní balíček zaměřený na management a také na šíření výsledků a komunikaci

! dostatečně detailní popis korespondující s finančními požadavky

GANTT CHART



PERT DIAGRAM



3.2 Řídící struktura, milníky a procesy projektu

- organizační struktura a způsob rozhodování odpovídající složitosti a velikosti projektu
- tab. 3.2a = seznam milníků (*milestones*)
- pokud relevantní: inovační management
- popis rizik vztahujících se k implementaci, která mohou ohrozit dosažení cílů projektu
- plán pro zvládnutí takových rizik
- tab. 3.2b = rizika, příslušná opatření

DELIVERABLES VS. MILESTONES

✓ *deliverables*

- Výstupy projektu (publikace, zpráva, dokument, policy brief, software,...)

✓ *milestones*

- Ukončení fáze projektu, pomáhá mapovat postup projektu
- mohou korespondovat s dosažením *deliverable* a umožňovat vstup do další fáze projektu či značit kritický bod, ve kterém je nutno rozhodnout o dalším směřování projektu (např. výběr nejvhodnější technologie apod.)

IMPLEMENTACE – HODNOCENÍ (ESR)

Individual partners are well recognized in their fields; however

- ! deliverables and milestones are not sufficiently quantitative
- ! the allocation of significant funds to partners 11 and 12 was not sufficiently justified with relation to the tasks for which they are responsible
- ! there is an overlap in project roles between several partners
- ! role of the minor partners, in terms of work load, is not very clear
- ! *while the risk plan shows an awareness of possible risks it has not been completely elaborated.*
- ! *It is not fully justified why dissemination and outreach activities have the high level of resources allocated to them.*
- ! *The risk management proposals are very general, referring to structures and roles rather than actions;*
- ! *little detail is provided about the mechanisms in cases of potential disagreements, conflict so the risk and innovation management remains somewhat underdeveloped*
- ! *Risk management includes proper identification of risks but innovation management does not cover the process of mitigating or eliminating the risks in an effective way because the structures of innovation management are not designed comprehensively*

Děkujeme Vám za pozornost!